ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-01/20

в отношении адвоката К.М.В.

г. Москва 30января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.12.2019 г. по обращению заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. в отношении адвоката К.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. в отношении адвоката К.М.В., в котором сообщается, что адвокат представил в суд недостоверные сведения в целях возмещения расходов на проезд из г. М. в г. Л. для участия в следственных действиях в связи с тем, что юридический адрес адвокатского кабинета К.М.В. расположен по адресу: г. Л., ул. К., д. Х. В обращении также указывается, что ранее по заявлениям адвоката дознаватели МУ МВД России «Л.» неоднократно выносили постановления об оплате поезда адвоката за счет бюджетных средств на основе недостоверных данных, представленных адвокатом.

Также указывается на факты нарушения адвокатом порядка в судебном заседании от 31.05.2019 г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда), в связи с чем в зал были вызваны судебные приставы.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.М.В. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* частное постановление от 31.05.2019 г.;
* апелляционное постановление от 29.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что постановление суда носит явный репрессивный характер, является злоупотреблением правом и направленно исключительно на то, чтобы адвокаты не обращались впредь в Л. горсуд МО с жалобами в порядке ст. 125 УПК РФ.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 50 листах, в том числе:

* справка о составе многодетной семьи;
* проездные документы;
* жалобы в Мосгорсуд.

Заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.М.В., осуществляя защиту по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ, представил в Л. городской суд М.О. данные о возмещении процессуальных издержек на проезд адвоката из М. в Л., признанные судом недостоверными. Недостоверность указанных данных и отсутствие права у адвоката на возмещение данных расходов были установлены частным постановлением Л. городского суда МО от 31.05.2019 г. и апелляционным постановлением Мособлсуда от 29.10.2019 г.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает установленным то обстоятельство, что адвокат представлял в ОУ МУ МВД России «Л.» и в Л. городской суд М.О. недостоверные данные для получения компенсации процессуальных издержек на проезд из М. в Г. Л. Комиссия не считает возможным переоценивать фактические обстоятельства по данному спору, т.к. наличие данного нарушения со стороны адвоката было установлено судебными актами (частным постановлением Л. городского суда МО от 31.05.2019 г. и апелляционным постановлением Мособлсуда от 29.10.2019 г.), вступившими в законную силу.

Согласно п. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия полагает, что представление адвокатом в суд недостоверных данных, направленных на получение денежных средств из государственного бюджета в счет возмещения процессуальных издержек адвоката, не может рассматриваться иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

Таким образом, данный довод обращения подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении довода обращения суда о том, что адвокат нарушал порядок в судебном заседании от 31.05.2019 г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда), комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом порядка в судебном заседании. В частности, доводы обращения не подтверждаются протоколом судебного заседания, аудиозаписью судебного заседания или иными надлежащими и достаточными доказательствами, в связи с чем комиссия фактически лишена возможности проверить обоснованность доводов обращения суда в данной части.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат представил в ОУ МУ МВД России «Л.» и Л. городской суд М. области недостоверные данные для получения компенсации из государственного бюджета процессуальных издержек адвоката на проезд из М. в Г. Л., совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.